



Référencement et citation d'un dépôt de corpus LETEC

| | |
|---|----|
| 1. Contexte | 2 |
| 1.1. DataCite..... | 2 |
| 1.2. L'évaluation du travail du chercheur (Aeres)..... | 2 |
| 1.3. Pourquoi référencer les corpus Mulce ?..... | 2 |
| 1.4. Comment référencer ?..... | 3 |
| 1.4.1. Comment fait la revue Earth System Science Data ?..... | 4 |
| 1.4.2. Comment la revue Nature s'y prend ?..... | 5 |
| 1.4.3. Comment fait PANGAEA ? (Data Publisher for Earth & Environmental Science)..... | 5 |
| 1.5. La question des permaliens | 5 |
| 1.6. Norme qualité sur serveur Mulce | 6 |
| 2. Comment construire la référence à parti des métadonnées ?..... | 7 |
| 2.1. OLAC et Dublin Core..... | 7 |
| 2.2. Choix adopté dans les corpus Mulce et exemple | 8 |
| 3. Références..... | 11 |

27 septembre 2011, version 1 Chanier puis Reffay octobre 2011, ajout Ines Saddour 2012, mise à jour Chanier mai 2013

Thierry Chanier, Christophe Reffay, Ines Saddour

1. Contexte

1.1. DataCite

Comme vous le savez, nous sommes maintenant cités dans DataCite Directory (2011), association qui rassemble de grands centres internationaux spécialisés en IST (Information Scientifique et Technique).

Ils travaillent également sur la citation et le référencement de ces données de recherche (DataCite Citation, 2011) qui disent-ils doivent le plus ressembler aux façons habituelles de construire des références (sic !). Donc (extraits de cette page) :

(1)

Creator (PublicationYear): Title. Publisher. Identifier

Ou

(2)

Creator (PublicationYear): Title. Version. Publisher. ResourceType.
Identifier

Par exemple :

(3)

Irino, T; Tada, R (2009): Chemical and mineral compositions of sediments from ODP Site 127-797. Geological Institute, University of Tokyo.
<http://dx.doi.org/10.1594/PANGAEA.726855>

Bien sûr ces données peuvent avoir des grains très différents : un simple diaporama ou un vidéogramme associé à un article (voir leurs exemples dans la partie schéma) ou un ensemble de données provenant d'observations spatiales (et aussi en rapport avec un article).

Cela reprend, en les généralisant, les idées que nous avons repérées autour de DataVerse.

1.2. L'évaluation du travail du chercheur (Aeres)

L'Aeres, agence nationale qui évalue toutes les unités de recherche et les établissements supérieurs du pays (équivalent du *RCUK assessment*) indique dans un document (Aeres Evaluation, 2010) listant les critères qui permettent de savoir si un chercheur est produisant ou non (2 travaux de rang A sur 4 ans pour un enseignant-chercheur) que :

Est considéré comme une production scientifique de rang A :

- 1) une publication dans une revue internationale avec comité de lecture (ou une revue considérée comme de très bon niveau par la communauté dans certaines disciplines),
- 2) un chapitre d'ouvrage ou un ouvrage de recherche reconnu internationalement (ou de portée nationale en SHS),
- 3) pour le secteur STIC ou SHS, un article long dans un congrès international à comité de sélection considéré comme sélectif par la communauté,
- 4) pour le secteur SHS, la constitution de bases de données accessibles ou de corpus de référence, les éditions critiques**
- 5) un brevet déposé à l'international.

1.3. Pourquoi référencer les corpus Mulce ?

Nous avons un double intérêt à fixer rapidement nos modes de référencement des corpus Mulce (qu'ils soient globaux ou distinguables) : être dans le peloton de tête des initiatives sur ce domaine dans les champs CSCL et sciences du langage (au moins apprentissage des

langues) ; valoriser nos propres travaux dans nos CV. Sur ce dernier point la valorisation peut avoir lieu à deux niveaux :

- Créer un comité éditorial Mulce (Mulce.org étant *publisher*) dans lequel figurent ceux parmi nous (ou autres collègues) qui consacreront du temps à vérifier les corpus soumis et à aider à leur dépôt avec les chercheurs concernés. Ceci peut être valorisé, tout comme le fait d'être dans le comité éditorial d'une revue académique (comme relecteur, rédacteur en chef, à différents niveaux de responsabilités)
- Lister nos dépôts parmi les références à nos travaux (et les faire apparaître comme étant de rang A).

Je ne développerai pas plus le premier point, mais nous savons grâce au travail de Christophe que des membres du groupe DataTEL (2011) sont prêts à déposer un nombre non négligeables de corpus, qui n'ont rien à voir avec les langues, sur notre serveur, à condition que nous trouvions les procédures simplifiées adéquates. Nous avons, par ailleurs un deuxième type de public potentiel, à savoir les doctorants ou jeunes docteurs ayant rassemblé des données de situations d'apprentissage en langue et qui pleurent (au sens premier du terme) lorsqu'ils s'esscriment à tenter des analyses à la main sur des ensembles non structurés. Nous sommes en contact avec ce milieu au niveau français, à condition de savoir donner suite. Le comité éditorial Mulce est un élément de réponse (pas le seul).

1.4. Comment référencer ?

Nous avons deux problèmes pour le référencement : 1) fixer les auteurs ; 2) disposer d'identifiants dont des permaliens.

Comment déterminer les auteurs ? Nous avons pour chacun de nos corpus indiqué les détenteurs de droits (copyright). Il existe également d'autres informations qui pourraient servir, celles derrière le rôle de *compiler* ou de *depositor*. Qui sont les créateurs : les chercheurs qui ont dirigé le projet de recherche ayant conduit au rassemblement de ces données ? Les chercheurs qui ont permis à ces données d'être structurées, organisées et leur ont donné une seconde vie ? Il faut limiter le nombre d'auteurs (sinon on diminue l'impact du référencement), être systématique pour la construction de la référence (donc à partir d'un champ spécifique de nos métadonnées). Or nous avons été incohérents. En voici deux exemples extrêmes :

(4)

Weimar, S, Reeves, T.C., Renninger, K.A., Shumar, W. & Stahl; G. (2010). *Virtual Math Team, Spring Fest 2006, Team C* . LETEC Corpus. Mulce.org
[[oai:mulce.org:mce-vmt-letec-teamc](https://oai.mulce.org:mce-vmt-letec-teamc)]

(5)

Version 1 : Chanier, T. , Reffay ;R., Betbeder, M.-L., Ciekanski, M. & Lamy, M.-N. (2009). *When Teaching is Learning: A Personal Account of Learning to Teach Online*. LETEC Corpus. Mulce.org [oai:mulce.org:mce-copeas-reflexive-tutor-all]

(6)

Version 2 : Lewis, T. (2009). *When Teaching is Learning: A Personal Account of Learning to Teach Online*. LETEC Corpus. Mulce.org
[oai:mulce.org:mce-copeas-reflexive-tutor-all]

En (4), Le travail de Christophe n'apparaît pas, ce qui n'est pas acceptable et fait qu'en l'état, il ne peut rien référencer dans son CV. La liste d'auteurs a été établie à partir du copyright.

En (5), établie de la même façon, la liste de créateurs ne fait pas apparaître Tim. Au contraire, en (6), si on prend le champ « author » (qui n'est pas systématique chez nous, je crois), alors mon travail disparaît.

Il faut donc décider le principe de citation des créateurs, puis voir le champ unique en rapport et enfin faire des modifications sur nos corpus afin d'être cohérents.

(Contribution de Christophe à la discussion 28/10/2011) - Début

S'il faut en effet définir une règle suffisamment claire pour être applicable de façon générale, il faut cependant être attentif pour ne léser personne. Les exemples précédents illustrent bien notre problème. Mais si je reprends l'exemple 4, je me considère comme éditeur (au même titre qu'un rédacteur en chef ou un comité de rédaction d'une revue) et ne peux être affiché comme auteur ou même créateur du corpus mce-vmt-letec-teamc. J'aurais l'impression de m'approprier le travail de l'équipe de G. Stahl !

Je proposerais donc plutôt de définir la citation du corpus en indiquant les auteurs, et lorsqu'ils n'ont pas été eux-même les éditeurs, d'y ajouter les éditeurs de ce corpus. Ainsi, pour la citation n°4 ça donnerait ceci :

(4')

Weimar, S, Reeves, T.C., Renninger, K.A., Shumar, W. & Stahl; G. (2010).
Virtual Math Team, Spring Fest 2006, Team C . Special LETEC Corpus,
Reffay, C. editor. Mulce.org [[oai:mulce.org:mce-vmt-letec-teamc](https://oai.mulce.org/mce-vmt-letec-teamc)]

De cette façon, comme peut le faire un éditeur pour un numéro de revue, je pourrais le citer de la façon suivante dans ma liste de publication, soit sous la forme 4', soit sous la forme 4'' :

(4'')

Reffay, C. editor (2010). *Virtual Math Team, Spring Fest 2006, Team C* .
Special LETEC Corpus. Mulce.org [[oai:mulce.org:mce-vmt-letec-teamc](https://oai.mulce.org/mce-vmt-letec-teamc)]

Un peu comme si ce corpus était un numéro special d'une revue qui ne contiendrait qu'un seul article.

Ce qui, pour la « collection » Copéas signifierait qu'il faille décider la liste des éditeurs puis caractériser les auteurs. Ainsi pour l'exemple donné par les versions 5 et 6, je propose une version 3 nommée (7) :

(7)

Version 3 : Lewis, T. (2009). *When Teaching is Learning: A Personal Account of Learning to Teach Online*. LETEC Corpus in the Copeas collection, Chanier, T., Reffay ;R., Betbeder, M.-L., Ciekanski, M & Lamy, M.-N. (editors). Mulce.org [[oai:mulce.org:mce-copeas-reflexive-tutor-all](https://oai.mulce.org/mce-copeas-reflexive-tutor-all)]

Il reste malgré tout à reprendre un à un la liste des corpus déposés sur Mulce et s'accorder sur les règles à adopter. On ne peut bien sûr pas trop modifier les choix que nous avons déjà faits (ordre dans la liste des éditeurs par exemple), mais il faut regarder en détails chaque corpus pour décider en toute connaissance de cause.

1.4.1. Comment fait la revue Earth System Science Data ?

Je suis retourné voir le site de la revue Earth System Science Data ([lien](#)). Cette revue publie des « articles » sur des données. Les données elles-mêmes sont soit incluses dans l'article, soit un « supplément » à l'article. Ainsi, par exemple :

Mulce.org Rapport sur référencement et citation corpus LETEC

Observations of the altitude of the volcanic plume during the eruption of Eyjafjallajökull, April–May 2010, P. Arason, G. N. Petersen, and H. Bjornsson, Earth Syst. Sci. Data, 3, 9–17, 2011, [Abstract](#) [Final Revised Paper](#) (PDF, 1416 KB) [Discussion Paper](#) (ESSDD)

De plus, la revue fonctionne en 2 phases: Dès acceptation après relecture, la première version (Discussion paper) est publiée avec les commentaires des relecteurs et les réponses des auteurs aux relecteurs (Earth System Science Data Discussion) dans la "[Interacgtive discussion](#)". Le supplément n'est qu'un pauvre [lien sur un zip](#) contenant un readme et les données elles-mêmes.

En revanche, à la fin de l'abstract, il y a un lien vers le corpus réellement publié par "PANGAEA®: Data Publisher for Earth & Environmental Science" (lien : <http://dx.doi.org/10.1594/PANGAEA.760690>) examiné plus loin.

1.4.2. Comment la revue Nature s'y prend ?

Si l'on reprend l'exemple du volcan islandais (mais qui n'a malheureusement rien à voir avec les auteurs du corpus précédents), l'article suivant ([lien](#)) recense plus de 15 auteurs ! Chaque article présente dans des paragraphes dédiés : les affiliations des auteurs et la contribution de chacun des auteurs.

1.4.3. Comment fait PANGAEA ? (Data Publisher for Earth & Environmental Science)

Voir la page (http://wiki.pangaea.de/wiki/Data_submission) ainsi que le processus rendant "citable" un dataset: http://wiki.pangaea.de/wiki/Citable#Citation_examples

Alors qu'il est clairement mentionné qu'un membre de PANGAEA devra accompagner les auteurs d'un corpus pour rendre son dépôt valide puis "citable", il apparaît que ce sont les auteurs qui déclarent le contenu du champ "authors" qui sert ensuite pour la citation.

A voir aussi : guideline du MIT sur la citation des données : [lien](#). Dans lequel on trouve

(Contribution de Christophe à la discussion 28/10/2011) - Fin

1.5. La question des permaliens

Quant au permalien, si vous regardez le texte de Datacite, mais aussi de beaucoup d'autres travaux actuels en IST, il est fondamental. Nos décisions du début ont été bonnes. Nous nous sommes construits des identifiants (URN, exemple mce-copeas-reflexive-tutor-all). Nous avons construit des fichiers de métadonnées les y incluant. Ces fichiers sont moissonnés par OLAC. Le moissonneur a construit un nouvel identifiant OAI, permanent. Si vous tapez cet identifiant dans Google, vous irez sur la fiche du corpus dans Olac. A partir de là, vous pourrez finalement trouver le lien sur la fiche descriptive du corpus (http://mulce.univ-bpclermont.fr:8080/PlateFormeMulce/VIEW/PUBLIC/03/VMeta.do?adr=Copeas%2FCorpus_objets%2Fmce-copeas-reflexive-tutor). C'est bien là où nous voudrions que l'internaute arrive, mais le chemin est un peu détourné. Logiquement, il faut qu'à partir de l'identifiant, l'internaute puisse construire une URL permanente. En voici deux exemples :

(7)

`http://edutice.archives-ouvertes.fr/edutice-00085646`

Que l'on obtient à partir de

`oai:edutice.archives-ouvertes.fr:edutice-00085646`

(8)

`DOI: 10.1017/S0958344008000426`

Mulce.org Rapport sur référencement et citation corpus LETEC

qui donne

<http://dx.doi.org/> DOI: 10.1017/S0958344008000426

Disposer d'un serveur (OAI, Handle ou DOI) qui donne accès directement à partir de l'identifiant à la fiche du corpus n'est pas à la portée de Mulce seul. C'est un problème qui se règlera au niveau d'une institution, université. Ceci dit, nous avons déjà un bon début.

(Contribution de Christophe à la discussion 28/10/2011) - Début

Selon PANGAEA, l'obtention d'un permalien prend environ 4 semaines, mais chaque modification (re-sauvegarde) d'un dataset entraîne l'annulation de la demande précédente et repart pour 4 semaines :

Une mine de liens TRES intéressant ici : <http://wiki.pangaea.de/wiki/Articles>

dont un lien vers la bibliothèque du MIT et ses recommandations pour la documentation et les métadonnées d'un corpus (font référence à DDI: the [Data Documentation Initiative](http://libraries.mit.edu/guides/subjects/data-management/metadata.html))
<http://libraries.mit.edu/guides/subjects/data-management/metadata.html>

(Contribution de Christophe à la discussion 28/10/2011) - Fin

1.6. Norme qualité sur serveur Mulce

Juste à titre d'information, sans que cela soit l'objet de ce document, commencent à apparaître des critères de qualité pour les serveurs de données de recherche. Dans ces critères figurent l'archivage à long terme des données. D'où le contact récent de Christophe avec le TGE Adonis.

Si Mulce se développe et que des extérieurs nous apportent leur corpus, alors il pourra devenir important d'obtenir ce critère qualité de façon à leur garantir qu'ils ne font pas cela en pure perte.

2. Comment construire la référence à parti des métadonnées ?

2.1. OLAC et Dublin Core

La question est : quels sont les éléments des métadonnées OLAC que l'on doit prendre en compte pour construire la référence explicite du corpus.

Voici la contribution de Ines Saddour datant de mai 2012.

Citing a scientific production obeys some rules. A number of elements should be taken into account and included in the citation, such as the author(s), date, place of publication, etc. We discuss here some issues related to the bibliographic citation of a corpus and we focus on the roles to take into account when structuring it. This type of production, a LETEC corpus, is different from a book or a movie. The author of a book is the entity who wrote it. A director of a movie is the person who made it. However, the term author can be ambiguous when it comes to citing a corpus. In fact the roles of the different entities, persons, organizations or services, who contributed to making it, need to be defined and specified. The Dublin Core Metadata Initiative (DCMI) suggests two metadata elements to distinguish between the functional roles played by the different entities who participate in the structuring and compilation of a LETEC corpus. These two DC terms are Creator and Contributor and they are defined as follows (Dublin Core, 2012):

- (1) Creator: *“an entity primarily responsible for making the resource”* ;
- (2) Contributor: *“an entity responsible for making contributions to the resource”*.

The two elements refer unambiguously to two different types of roles. The Creator is at the origin of the creation of the resource while the Contributor, as the name indicates, participates in the elaboration of the resource.

However, these two elements do not provide enough specifications with respect to the different functional roles that different entities can play in the elaboration of a particular resource. Obviously, a corpus comes into existence as a result of a lot of hard work and the contribution of several entities. Among those are researchers, recorders, transcribers, developers, etc. This is why the DCMI metadata elements have been enriched by the element Role created by the Open Language Archive Community (OLAC, 2012). Role is an attribute of both the Creator and Contributor DC elements. Among the set of elements suggested for the attribute Role, we have Author, defined as “the participant [who] contributed original writings to the resource” and Compiler, “the participant [who] is responsible for collecting the sub-parts of the resource together.” Given the central roles played by the entities Author and Compiler in the construction of a corpus, we need to take some decisions with respect to how to cite the whole resource. In fact, the problems we are discussing here and to which we would like to bring an answers are the following: What role(s) should be taken into account when citing a LETEC corpus? Which entities are put forward and cited first? The entity that brings together the different parts of a corpus and creates the resource or the one who contributed to it with original writings? On what criteria the role Creator should be attributed?

To solve these issues, we had to take some decisions. We postulate that if the Role Author is attributed to an entity who created the material making up the corpus, then the Author(s) of the corpus should be cited first, followed by the Creator(s), the entities who constructed the resource. If no particular Author is specified then the Creator(s) of the corpus are cited first.

In case we do not have Author(s), the bibliographic citation is structured as follows:

Mulce.org Rapport sur référencement et citation corpus LETEC

(9)

CREATOR(S)' SURNAME, I. (date). (dir.) Title of the corpus. Data base : Location. [oai; repository]

If the Role Author is attributed to a well-defined entity, the bibliographic citation is as follows :

(10)

AUTHOR(S)' SURNAME, I. (date). Title of the corpus . LETEC corpus
CREATOR(S)' SURNAME, I. (editor). Data base : Location. [oai; repository]

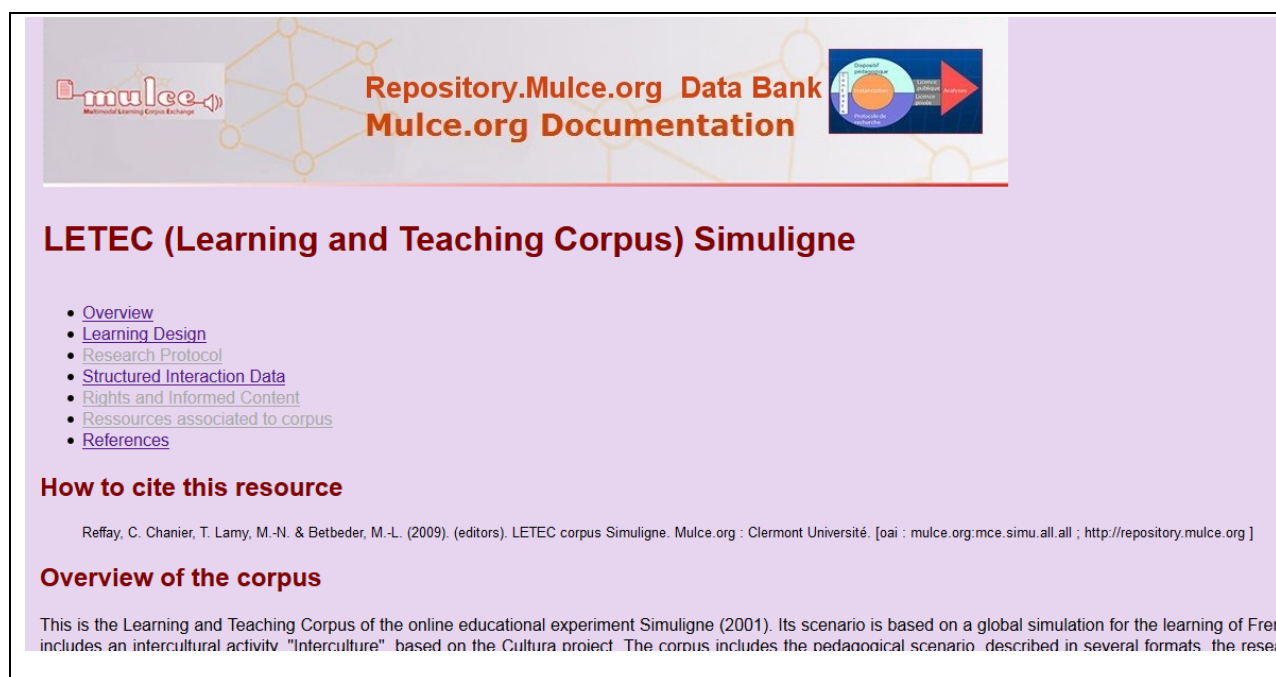
Example :

(11)

Laurent, M. (2011). Distinguished corpus: structured, tokenized and tagged data from Infral's blogs. LETEC Corpus, Chanier, T. (editor). Mulce.org : Clermont Université. [oai : mulce.org:mce-infral-tagged_blogs ; http://repository.mulce.org]

2.2. Choix adopté dans les corpus Mulce et exemple

Dans chaque fiche descriptive de corpus apparait en début la façon dont on voudrait que soit référencé le corpus (section "How to cite this resource")



Repository.Mulce.org Data Bank
Mulce.org Documentation

LETEC (Learning and Teaching Corpus) Simuligne

- [Overview](#)
- [Learning Design](#)
- [Research Protocol](#)
- [Structured Interaction Data](#)
- [Rights and Informed Content](#)
- [Ressources associated to corpus](#)
- [References](#)

How to cite this resource

Reffay, C. Chanier, T. Lamy, M.-N. & Betbeder, M.-L. (2009). (editors). LETEC corpus Simuligne. Mulce.org : Clermont Université. [oai : mulce.org:mce.simu.all.all ; http://repository.mulce.org]

Overview of the corpus

This is the Learning and Teaching Corpus of the online educational experiment Simuligne (2001). Its scenario is based on a global simulation for the learning of French includes an intercultural activity "Interculture" based on the Cultura project. The corpus includes the pedagogical scenario described in several formats: the rese

Figure 1 : début de fiche descriptive d'un corpus et sa référence suggérée.


Cette référence est construite à partir des métadonnées incluses dans la fiche ainsi :

(12)

```
<dc:creator olac:code="compiler" xsi:type="olac:role">Chanier, Thierry ;  
Lamy, Marie-Noelle ; Reffay, Christophe</dc:creator>  
<dc:title xml:lang="en">LETEC (Learning and Teaching Corpus)  
Simuligne</dc:title>  
<dc:identifiant  
xsi:type="mce:idTypeMulce">mce.simu.all.all</dc:identifiant>
```

L'identifiant ici est incomplet. Le complet est celui provenant du serveur OAI-OLAC

Si on essaye de retrouver ce que signifie cet identifiant (oai:mulce.org:mce.simu.all.all) dans un moteur de recherche on accède à la page de la figure 2 dans Olac et dans Clarin (figure 3).



OLAC Record

oai:mulce.org:mce.simu.all.all

Metadata

| | |
|--------------------------------|--|
| <i>Title:</i> | Corpus d'apprentissage Simuligne LETEC (Learning and Teaching Corpus) Simuligne |
| <i>Access Rights:</i> | open access after registration |
| <i>Audience:</i> | Researcher or teachers in educational sciences or I |
| <i>Bibliographic Citation:</i> | Reffay, C. Chanier, T. Lamy, M.-N. & Betbeder, M.-L. http://repository.mulce.org] |
| <i>Conforms To:</i> | IMS-LD for learning design and research protocol ; I |
| <i>Conforms To (URI):</i> | http://lrl-diffusion.univ-bpclermont.fr/mulce/metadata |
| <i>Contributor:</i> | Reffay, Christophe ; Chanier, Thierry ; Betbeder, Mar |
| <i>Contributor (sponsor):</i> | ANR-06-CORP-006 echange de corpus d'apprentis: HUMAINES ET SOCIALES" 2006, Agence Nationale Projet de recherche Icogad, programme Cognitique |
| <i>Creator (compiler):</i> | Chanier, Thierry ; Lamy, Marie-Noelle ; Reffay, Christ |
| <i>Date Created (M3CDE):</i> | 2009-04-20 |

Figure 2 : accès à la page de métadonnées du corpus dans OLAC après avoir effectué une recherche sur l'identifiant OAI (en haut de figure)

Voici un autre exemple pour un corpus, non pas global, mais distinguable, lié à une publication.


(13)

Lewis, T. (2009). When Teaching is Learning: A Personal Account of Learning to Teach Online. *LETEC Corpus in the Copeas collection*. Chanier, T. (editor). Mulce.org : Clermont Université. [oai : mulce.org:mce-copeas-reflexive-tutor-all ; <http://repository.mulce.org>]. Corpus linked to the following publication: Lewis, T. (2006) When Teaching is Learning: A Personal Account of Learning to Teach Online. *CALICO*, Vol 23, No. 3, May 2006.pp 581-600 [http://calico.org/html/article_110.pdf]

Cette référence est construite à partir de :

(14)

```
<dcterms:references>Lewis, T. (2006) When Teaching is Learning: A
Personal Account of Learning to Teach Online. CALICO, Vol 23, No. 3, May
2006.pp 581-600
http://calico.org/html/article\_110.pdf</dcterms:references>
<dc:contributor xsi:type="olac:role" olac:code="author">Lewis
Tim</dc:contributor>
<dc:contributor xsi:type="olac:role" olac:code="researcher">Lewis
Tim</dc:contributor>
<dc:contributor xsi:type="olac:role"
olac:code="depositor">ChanierThierry</dc:contributor>
<dc:contributor xsi:type="olac:role" olac:code="editor">Chanier
Thierry</dc:contributor>
```



[back to results](#) | no original context available

≤ Record 8 out of 46 ≥

| Field | Value |
|---------------------|---|
| name | Corpus d'apprentissage Simuligne |
| description | Corpus d'apprentissage de la formation en ligne Simuligne (2001), dont le scénario est basée sur une simulation l'apprentissage du français langue étrangère (FLE) et inclut également une étape interculturelle "Interculture" inspirée de Cultura. Ce corpus comprend le scénario pédagogique dans plusieurs formats de recherche (et ses données recueillies), les interactions en ligne et les productions des apprenants structurées suivant un schéma XML. Ce corpus contient également la liste des participants, les licences d'utilisation., This is the Learning and Teaching Corpus (LETEC) for the online educational experiment Simuligne (2001). Its scenario is a global simulation for the learning of French as a foreign language. It includes an intercultural activity, "Interculture", based on the Cultura project. The corpus includes the pedagogical scenario, the research protocol, participant's online interactions and productions (structured in XML), list of participants, licences of use., Analyses done by researchers on this LETEC corpus can be found on Mulce Website (http://mulce.org) or Mulce repository (http://repository.mulce.org). They are contained in distinguished corpora., This corpus contains a total of 11638 acts, of which, 6790 are chat acts, 2686 forum acts, 2030 email acts and 1132 production acts. |
| country | United Kingdom, France |
| id | oai:mulce.org:mce.simu.all.all |
| collection | Multimodal Learning and teaching Corpora Exchange |
| dataProvider | OLAC Metadata Providers |

Figure 3 : fiche métadonnées dans Clarin

3. Références

Aeres Evaluation (2010). *Critères d'identification des chercheurs et enseignants-chercheurs "produisant en recherche et valorisation*. Paris : Agence nationale d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur. [document accessible à partir de cette page, <http://www.aeres-evaluation.fr/index.php/Evaluation/Evaluation-des-unites-de-recherche/Principes-d-evaluation>]

DataCite Directory (2011). *Répertoire des serveurs de données de recherche en accès libre*. Hanovre : Datacite.org [<http://datacite.org/replist>]

DataCite Citation (2011). *Pourquoi et comment référencer des données de recherche*. Hanovre : Datacite.org [<http://datacite.org/whycitedata>]

DataTel (2011) *groupe de travail dataTEL (Data-driven Research and Learning Analytics)*, in réseau TEL [<http://www.teleurope.eu/pg/groups/9405>]

Micah Altman and Gary King (2007). A Proposed Standard for the Scholarly Citation of Quantitative Data, D-Lib Magazine March/April 2007, Volume 13, Number 3/4. <http://www.dlib.org/dlib/march07/altman/03altman.html>

Autres articles Mulce en rapport :

<http://mulce-doc.univ-bpclermont.fr/spip.php?article73>

<http://mulce-doc.univ-bpclermont.fr/spip.php?article65>